

Mardi, 9 mars 2010

Webinaire du 16 mars 2010 organisé par le

Réseau d'échanges sur les enjeux en santé environnementale (RÉESE)

Exploration d'aspects éthiques de l'analyse du risque toxicologique

Claude Viau, professeur titulaire

Courriel : claude.viau@umontreal.ca

Chaire d'analyse et de gestion des risques toxicologiques, Université de Montréal

Références de la présentation

Ball, D. J. (2002). Environmental risk assessment and the intrusion of bias. *Environment International*, 28, 529-544.

Bauer, S. (2008). Societal and ethical issues in human biomonitoring--a view from science studies. *Environmental Health*, 7 Suppl 1, S10.

Beauchamp, T. L. and Childress, J. F. (2001). *Principles of biomedical ethics*. Oxford University Press, New York.

Chepesiuk, R. (2007). Environmental literacy: knowledge for a healthier public. *Environmental Health Perspectives*, 115, A494-499.

Committee on Risk Assessment of Hazardous Air Pollutants (1994). *Science and Judgment in Risk Assessment*. National Academy Press, Washington, D.C.

Eiser, J. R., Stafford, T., Henneberry, J. and Catney, P. (2009). "Trust me, I'm a Scientist (Not a Developer)": Perceived Expertise and Motives as Predictors of Trust in Assessment of Risk from Contaminated Land. *Risk Analysis* 29(2), 288-297.

Forastiere, F., Stafoggia, M., Tasco, C., Picciotto, S., Agabiti, N., Cesaroni, G. and Perucci, C. A. (2007). Socioeconomic status, particulate air pollution, and daily mortality: differential exposure or differential susceptibility. *American Journal of Industrial Medicine*, 50, 208-216.

Le Réseau d'échanges sur les enjeux en santé environnementale (RÉESE) est un regroupement virtuel de professionnels qui s'intéressent au domaine de la santé environnementale et qui échangent leurs savoirs, expériences et pratiques sur des thèmes et enjeux scientifiques en santé environnementale par le biais de conférences virtuelles.



Santé
Canada
Health
Canada

*Institut national
de santé publique*
Québec 

Université 
de Montréal

Greenberg, M. R. and Martell, J. (1992). Ethical dilemmas and solutions for risk assessment scientists. *Journal of Exposure Analysis and Environmental Epidemiology*, 2, 381-389.

Hansson, S. O. (2004). Fallacies of risk. *Journal of Risk Research*, 7, 353-360.

Hatfield, A. J. and Hipel, K. W. (2002). Risk and systems theory. *Risk Analysis*, 22, 1043-1057.

Hattis, D., Banati, P. and Goble, R. (1999). Distributions of individual susceptibility among humans for toxic effects. How much protection does the traditional tenfold factor provide for what fraction of which kinds of chemicals and effects? *Annals of the New York Academy of Sciences*, 895, 286-316.

Hermansson, H. and Hansson, S. O. (2007). A three-party model tool for ethical risk analysis. *Risk Management*, 9, 129-144.

Hines, R. N., Sargent, D., Autrup, H., Birnbaum, L. S., Brent, R. L., Doerrer, N. G., Cohen Hubal, E. A., Juberg, D. R., Laurent, C., Luebke, R., Olejniczak, K., Portier, C. J. et Slikker, W. (2010). Approaches for assessing risks to sensitive populations: lessons learned from evaluating risks in the pediatric population. *Toxicological Sciences*, 113(1), 4-26.

Irvine, R., Kerridge, I. and McPhee, J. (2004). Towards a dialogical ethics of interprofessionalism. *Journal of Postgraduate Medicine*, 50, 278-280.

Johnson, B. B. (2003). Further notes on public response to uncertainty in risks and science. *Risk Analysis*, 23, 781-789.

Roberts, S. M. (2000). Environmental Justice: Examining the Role of Risk Assessment. *Human and Ecological Risk Assessment*, 6, 537 - 540.

Sandman, P. M. (1993). Responding to community outrage : strategies for effective risk communication. *American Industrial Hygiene Association*, Fairfax, VA.

Schmidt, C. W. (2009). Communication gap: the disconnect between what scientists say and what the public hears. *Environmental Health Perspectives*, 117(12), A548-551.

Slovic, P., Finucane, M. L., Peters, E. and MacGregor, D. G. (2004). Risk as analysis and risk as feelings: some thoughts about affect, reason, risk, and rationality. *Risk Analysis*, 24, 311-322.

Sly, P. D., Eskenazi, B., Pronczuk, J., Šrám, R., Diaz-Barriga, F., Gonzalez Machin, D., Carpenter, D. O., Surdu, S. et Meslin, E. M. (2009). Ethical issues in measuring biomarkers in children's environmental health. *Environmental Health Perspectives*, 117(8), 1185-1190.

Le Réseau d'échanges sur les enjeux en santé environnementale (RÉESE) est un regroupement virtuel de professionnels qui s'intéressent au domaine de la santé environnementale et qui échangent leurs savoirs, expériences et pratiques sur des thèmes et enjeux scientifiques en santé environnementale par le biais de conférences virtuelles.



Viau, C. (2009) Ethical issues in toxic chemical hazard evaluation, risk assessment, and precautionary communications in Ballantyne, B., Marrs, T. et Syversen, T. (éditeurs) General and Applied Toxicology, John Wiley & Sons, Inc., Chichester, pp. 2861-2872

Vineis, P., Ahsan, H. and Parker, M. (2005). Genetic screening and occupational and environmental exposures. Occupational and Environmental Medicine, 62, 657-662.

Vineis, P. and Soskolne, C. L. (1993). Cancer risk assessment and management. An ethical perspective. Journal of Occupational Medicine, 35, 902-908.

Wandall, B. (2004). Values in science and risk assessment. Toxicology Letters, 152, 265-272.

Le Réseau d'échanges sur les enjeux en santé environnementale (RÉESE) est un regroupement virtuel de professionnels qui s'intéressent au domaine de la santé environnementale et qui échangent leurs savoirs, expériences et pratiques sur des thèmes et enjeux scientifiques en santé environnementale par le biais de conférences virtuelles.